**附表3：**

评分总值最高为100分，技术商务及价格评分权重（分值）分配：

|  |  |  |
| --- | --- | --- |
| 评分项目 | 技术商务评分 | 价格评分 |
| 1. 权重（总和为100%）
 | 90％ | 10％ |
| 1. 分值（含权）
 | 90 | 10 |

备注：综合得分=技术商务评分+价格评分。

**技术商务评分表**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **序号** | **评审项目** | **分配分数** | **评议内容及细则** | **评分** | **备注** |
| 1 | 供应商对场地和设备运维总体理解程度 | 20 | 1. 根据投标人对项目现状、工作目标、用户需求的理解程度全面；方案完整、合理；具有明确设计和规划要求。得20分；
2. 根据投标人对项目现状、工作目标、用户需求的理解程度较全面；方案较完整、合理；有较明确设计和规划要求。得15分；
3. 根据投标人对项目现状、工作目标、用户需求的理解程度一般；方案完整性、合理性一般；设计和规划要求设置一般。得10分；
4. 根据投标人对项目现状、工作目标、用户需求的理解程度差；方案不完整、不合理；设计和规划要求缺失。得5分。
 |  |  |
| 2 | 供应商对用户需求的满足程度 | 20 | 1、根据投标人对用户提出的服务内容理解透彻，提出可行的运维管理方案，且其实质内容具备良好的合理性、实用性、完整性和先进性。得20分；2、根据投标人对用户提出的服务内容理解较透彻，有提出可行的运维管理方案，且其实质内容具备较好的合理性、实用性、完整性和先进性。得15分；3、根据投标人对用户提出的服务内容理解基本透彻，有可行的运维管理方案，且其实质内容合理性、实用性、完整性和先进性一般。得10分；4、根据投标人对用户提出的服务内容不理解，无可行的运维管理方案，其实质内容合理性、实用性、完整性和先进性差。得5分。 |  |  |
| 3 | 投入本项目的人员实力 | 15 | 项目运维团队实力（此项评分为累计）：1. 要求具备8名或以上熟悉信息化网络和相关设备维护的专职技术人员；
2. 项目投入人员中至少有3名计算机本科毕业或中级以上计算机网络类工程师证书；至少有1名具备电工作业类别的特种作业操作证；驻点人员具备大专或以上学历毕业证，机电类或计算机类相关专业，每提供1人得2分，最高6分。
3. 二线技术支持工程师具备本科或以上学历毕业证，机电类或计算机类相关专业，每提供1人得3分，最高6分。
4. 项目负责人（高级项目经理）具有信息化系统项目管理能力，具备中级或以上（计算机技术与软件专业技术资格）工程师职称的，得3分；没有得0分。

**注：须提供以上人员供应商为其购买2024年任意3个月的社保证明，相关资质证书提供复印件加盖公章，未提供相关材料的不得分。** |  |  |
| 4 | 投入设备和专业技术能力 | 15 | 1. 投标单位提供本项目运维服务所投入的设备（维修工具、测线器等维修、维护工具）和对维护的专业技术能力，工具全面、具备专业运维能力，得15分。
2. 投标单位提供本项目运维服务所投入的设备（维修工具、测线器等维修、维护工具）和对维护的专业技术能力，工具较全面、具备较好的运维能力，得10分。
3. 投标单位提供本项目运维服务所投入的设备（维修工具、测线器等维修、维护工具）和对维护的专业技术能力，工具较一般、具备一般的运维能力，得5分。
4. 投标单位提供本项目运维服务所投入的设备（维修工具、测线器等维修、维护工具）和对维护的专业技术能力，工具较差、运维能力较差的，得1分。
 |  |  |
| 5 | 应急措施 | 15 | 应急处理措施，人员和调配、责任分工等进行综合对比：1、有详细的应急处理措施，应急人员和设备调配满足招标文件要求，责任清晰，得15分；2、有较好的应急处理措施，应急人员和设备调配符合招标文件要求，责任较为清晰，得10分；3、应急处理措施一般，应急人员和设备调配基本符合招标文件要求，责任分工基本合理，得5分；4、应急处理措施较差，应急人员和设备调配较差，合理性低，得1分。 |  |  |
| 6 | 服务响应能力 | 5 | 综合对比各个供应商服务响应时间、服务便利性：1、服务响应快速方便有保障，得5分。2、服务响应比较快速方便，得3分。3、服务响应较慢，得1分。4、服务响应慢，得0分。**（提供营业执照复印件或相关证明文件复印件加盖公章）** |  |  |
| 合计 | 90 | 得分总计 |  |  |

|  |
| --- |
| 中山市市政府大院内及中山市政务服务中心2025年低端信息化设备维护服务项目评分表 |
| **序号** | **供应商名称** | **评 审 内 容** |
| **技术商务分** | **价格分** | **合计总分** | **排名** |
| 1 |  |  |  |  |  |
| 2 |  |  |  |  |  |
| 3 |  |  |  |  |  |
| **评委签名：**  **日期：** |

注：评委对各投标文件进行比较后打分，最好的为优，其余的根据优劣相应地打分。